

УКРАЇНСЬКИЙ КУЛЬТУРНИЙ ФОНД

ПРОТОКОЛ № 5

02.09.2025

Київ

вул. Лаврська 10-12

Засідання Наглядової ради Українського культурного фонду

Голова Українського культурного фонду: Наталія Кривда.

Присутні: Володимир Воробей (у режимі дистанційного зв'язку), Олександр Книга (у режимі дистанційного зв'язку), Юрій Савчук (у режимі дистанційного зв'язку), Володимир Шейко (у режимі дистанційного зв'язку), Вікторія Ярмошук.

Відсутні: Олеся Жураківська, Богдан Логвиненко, Богдана Півненко.

Секретар: Вікторія Феденко.

Запрошені: Анастасія Образцова (Виконавчий директор Українського культурного фонду), Дмитро Решетченко (заступник Виконавчого директора з проектної роботи), Юлія Урсолова (заступник Виконавчого директора з фінансових питань), Юлія Федорчук (заступник Виконавчого директора з правових питань та комплаєнсу), Ганна Переїденко (начальник експертного відділу).

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про погодження Звіту Дирекції Фонду щодо процедури та результатів обрання експертів до експертних рад Українського культурного фонду за 2025 рік (доповідач: Ганна ПЕРЕЇДЕНКО, начальник експертного відділу).
2. Про затвердження Положення про експертні ради Українського культурного фонду (доповідач: Дмитро РЕШЕТЧЕНКО, заступник Виконавчого директора з проектної роботи).
3. Інше.

Від Голови Наглядової ради Українського культурного фонду Наталії Кривди надійшла пропозиція розпочати засідання. На засіданні присутні 6 (шість) із 9 (дев'яти) членів Наглядової ради. Кворум наявний.

1. Про погодження Звіту Дирекції Фонду щодо процедури та результатів обрання експертів до експертних рад Українського культурного фонду за 2025 рік.

СЛУХАЛИ:

Ганну Переїденко, начальника експертного відділу, яка стисло представила огляд основних розділів Звіту Дирекції Фонду щодо процедури та результатів обрання експертів до експертних рад Українського культурного фонду (далі – Звіт) (Додаток 1).

ВИСТУПИЛИ:

Наталія Кривда нагадала, що Звіт є в наявності в роздрукованому вигляді і всім членам Наглядової ради розсилався разом з матеріалами до засідання. Закликала всіх до запитань та коментарів.

Володимир Воробей звернув увагу, що відповідно до даних Звіту, 106 експертів (58%) частково виконали вимоги Фонду.

Запитав, які обов'язки ми на них накладаємо, чи є вони адекватними? Якщо половина експертів частково виконує такі зобов'язання, це скоріше свідчить про надлишкову бюрократію по відношенню до експертів. Попросив озвучити, чому половина експертів частково не виконує вимоги, які саме вимоги не виконуються, і висловив особисту думку, що їх ймовірно необхідно усунути, щоб не обтяжувати експертів додатково.

Ганна Переїденко поінформувала, що вимоги затверджені нормативними документами Фонду. Показники, за якими оцінюється ефективність роботи експерта, не включають оцінку змісту та суті експертного висновку. При цьому оцінюється як експерт виконує свої обов'язки, серед яких, зокрема: ознайомлення з усіма матеріалами, відвідування обов'язкових вебінарів, на яких пояснюється зміст програми і вимоги до проєктів. Без цього не можливо розраховувати на відповідну якість оцінювання, бо експерт не знає, чим керуватися. Також до таких вимог віднесено дотримання термінів оцінювання (невчасне надання оцінки проєкту одним експертом ставить під загрозу завершення оцінювання програми в цілому). Також береться до уваги комунікація з експертом, яка має бути двосторонньою і злагодженою (якщо комунікація відсутня з боку експерта, то якісної співпраці не відбувається).

Звісно, оцінюються такі показники як доброчесність (обов'язок експерта, який не варто обговорювати), збереження конфіденційності та дотримання конфлікту інтересів.

Володимир Воробей повідомив, що до нього надходили звернення стосовно того, що взаємодія (комунікація) з Фондом часто відбувається у форматі “сьогодні – на завтра”: Фонд через СУП вимагає станом на післязавтра-завтра переробити (доробити), а експерт не має можливості написати Фонду, що він не зможе це зробити чи коли він зможе це зробити.

Зауважив, що в Звіті не побачив жодного питання, яке ставилось для того, щоб почути від експертів відкриті відповіді про те, що було не так в процедурах. Відповідно, будь-які дані, які зараз даються, стають упередженими, бо ми відкинули експертів (або поставили в чорний список) тільки через те, що давали їм вікно можливостей на відповідь 24 години. Оскільки УКФ – сервісна організація і для заявників, і для проєктів, і для експертів, то з одного боку маємо бути жорсткі, а з іншого боку має бути гнучкість.

Наталія Кривда подякувала за висловлену думку, та повідомила, що з власного шестирічного досвіду експертки УКФ може сказати, що у кожного експерта є свій координатор – людина, яка за нього відповідає. Коли повертають проєкт на доопрацювання, тут дійсно можуть просити зробити за день чи за два. Але в такому випадку це означає, що експерт відправив оцінку в останній день. Тому експерти мають можливість відреагувати і повідомити, що «за день не встигну, встигну за два».

Ганна Переїденко погодилася з Наталією Кривою і підтвердила, що такі речі є індивідуальними, хочеться уникати узагальнень з цього питання. Щоб робити будь-які висновки, потрібно знати всю ситуацію щодо того чи іншого експерта.

Володимир Воробей повідомив, що був травмований досвідом оцінювання, бо 2 роки був оцінщиком проєктів і не було комунікації з кимось, кого називають акаунт-менеджером.

Назвати людей, які цього року скаржилися йому на подібні обставини, не може – це конфіденційно. Оскільки всі члени Наглядової ради – публічні особи, до нього теж звертаються, пишуть. Він це резонує і доносить інформацію з метою, щоб команда УКФ покращила процедуру.

Порушив ще одне питання – оплата праці експертів. Згідно зі Звітом, це 2000 грн за оцінювання, яке в середньому займає 5 годин, тобто в середньому – 400 грн за годину експертної роботи. Питання: чи це достатньо чи ні? З одної сторони, недостатньо, з іншої – і так витрачається більше 6 млн на оцінювання проєктів і подвоювати вартість цього процесу – не добра історія. Що можна зробити, щоб підвищити ефективність, щоб не витрачалось 5 годин на оцінювання? Немає конкретної пропозиції, але подумати над цим питанням потрібно.

Анастасія Образцова повідомила, що оплата експертів регулюється постановою КМУ від 31.10.2018 № 949 «Про затвердження Методики визначення розміру сум виплат експертам експертних рад Українського культурного фонду» і залежить від мінімальної заробітної плати, тобто трохи збільшується при зміні суми мінімальної заробітної плати (в пропорції) і логіка зрозуміла. І тут можна посилатися на постанову і лобіювати зміни. Але якщо щось потрібно збільшити, то це не може бути збільшення заради збільшення, а має бути зазначено, що ми готові покращувати.

Володимир Воробей звернувся до Анастасії Образцової з пропозицією, чи можливо це включити в План роботи УКФ, щоб команда подумала над тим, що можна зробити. Можливо, зробити опитування, бо УКФ має найбільшу в Україні базу інституцій культури та креативних індустрій, можливо поставити їм запитання (і більше в незалежний сектор, бо державні та комунальні установи керуються тарифними сітками). Це дозволило б УКФ виконувати функцію ринкотворення. Якщо зробити такий моніторинг (опитування), це може бути обґрунтуванням для Мінфіна, чому ми наполягаємо на таких змінах.

Дмитро Решетченко звернув увагу, що час оцінювання дуже залежить від проєкту. Багато експертів говорять, що коли вони бачать гарну ідею, але недосконалий проєкт, намагаються якомога більше допомогти заявнику для того, щоб він покращив в майбутньому цей проєкт і міг з ним перемогти. Тому деколи іде на це більше часу. Якщо проєкт прописаний якісно, звичайно, що у експерта йде на оцінювання менше часу. В даному випадку усереднення витраченого експертами часу – умовне, бо це дуже залежить від проєкту, який оцінюється.

Володимир Шейко підтримав питання Володимира Воробей щодо оплати та винагороди експертам, тому що зі Звіту, за який подякував персоналу УКФ, який інформативний і дуже класний, стає очевидним, що це дуже недооплачена робота з огляду на об'єм, на відповідальність, на кваліфікацію і компетентності експертів і на те, наскільки люди дійсно стараються виписати висновки і рекомендації, і це теж займає час.

Висловив свою думку, що методика винагороди експертів була затверджена задовго до того, як сформувався емпіричний досвід впровадження, отже вона не враховує час, витрачений на той чи інший елемент оцінювання, а просто методично описує типи задач, не рахуючись з тим, скільки вони займають часу. В УКФ вже є верифіковані дані про те, скільки той чи інший експерт витрачає на одну заявку. Отже це могло би стати аргументом, щоб говорити з Мінфіном, зокрема про підвищення винагороди.

Наталія Кривда звернулась до всіх членів Наглядової ради з проханням підтримати поширення інформації, що УКФ зараз здійснюватиме набір експертів, записує відеоролики. Підкреслила, що їй дуже подобається ідея, яка обговорюється, бо це не тільки про експертизу, це ще й про суспільне благо, про суспільне служіння і кожен окремо теж робить свій внесок в формування культурного поля України.

Володимир Шейко повідомив, що в деяких країнах організації, аналогічні УКФ, орієнтуються на ставки, сформульовані галузевими профспілками. У нас не така ситуація, і немає єдиного представницького органу, який би репрезентував культурний сектор загалом або окремі його сектори, але можливо десь ці дані є (в узагальненому вигляді, результати досліджень тощо).

Володимир Воробей зазначив, що програма «Креативна Європа» і взагалі Європейський Союз оплачувала роботу оцінщиків проєктів і там є стандартна методологія і все решта. Запропонував подивитися на ці тарифи, тим більше, що Креативна Європа – офіс всередині УКФ, отже можна запитати і індексувати на рівень ВВП, на українські розцінки і реалії.

Також запропонував подати відділом міжнародного та регіонального співробітництва УКФ до міжнародних мереж запити, як оплачується це в інших культурних фондах, і зробити інформаційну довідку керівництву.

Запропонував поставити в план на наступний рік внесення змін до методики.

Також поцікавився, чому не ставимо контакти експертів або якісь лінки на профілі LinkedIn або Facebook або їхні сайти. Вони є в публічному просторі (доступні), але зазвичай це дуже добрий спосіб мережування, якщо ти хочеш законтрактувати когось.

Уточнив щодо ситуації, що виникала традиційно в УКФ, коли одна частина експертів всіляко занижувала бали тим, хто хотів комерціалізовувати результати проєктів після завершення їх реалізації в УКФ. І була інша конфесія, яка навпаки підвищувала бали таким проєктам. Чи змінилась ця ситуація взагалі, чи далі це залишається проблемою?

Ганна Переїденко щодо першого питання – спонукати експертів до мережування – повідомила, що насправді існує досить тонка межа, тому що маємо забезпечити експерту безпеку і те, щоб не було забороненого контакту між експертом і заявником під час оцінювання. Тому з боку УКФ недоцільно давати ще один додатковий інструмент для здійснення такого контакту. Щодо мережування експертів між собою, то на зустрічах вони один одного бачать, такий контакт між ними відбувається або може статись.

По другому запитанню зазначила, що те протиріччя, на її думку, не настільки вже спостерігається. Зараз експерти більше акцентують увагу на доцільності використання коштів у воєнний час. І основний акцент робиться на тому, чи проєкт, який заявник хоче реалізувати, є на часі. І експерти дуже ощадливо та економно дивляться на всі ці показники.

Дмитро Решетченко додав, що дуже багато проводиться з експертами рефлексій, такі питання виникають, і представники Фонду дійсно зі свого боку звертають увагу на те, що проєкти мають мати сталість, довготривалий ефект, він не завжди комерційний, але він не має бути створений заради проєкту і завершитись після його фінансування. Із року в рік експерти дивляться, що було з проєктом в попередні роки, який реалізовувався заявником, чи вони «живуть», чи виконують заявлену функцію, і це теж прописують в своїх коментарях додатково до своєї думки по проєкту.

Наталія Кривда поцікавилась, чому УКФ працює з експертами не як з ФОПами, а по трудовому договору? Це пов'язано з податками?

Анастасія Образцова зазначила, що експерти як наші працівники. При роботі з ФОП, ми б їх замовляли як послугу, а для цього має бути заздалегідь визначена її сума, тендерна сума, терміни виконання тощо (це дуже складний механізм). Однак робота експерта - це не послуга на кшталт створення дизайну, розробки сайту. Спосіб залучення цього ресурсу (експертів) по цивільно-правовому договору дозволяє адаптуватися, коли, які, в який період експерти УКФ потрібні.

Наталія Кривда подякувала Дирекції і експертному відділу за підготовку Звіту і запропонувала проголосувати за погодження Звіту Дирекції Фонду щодо процедури та результатів обрання експертів до експертних рад Українського культурного фонду за 2025 рік.

ГОЛОСУВАЛИ: «ЗА» – 6 (Володимир Воробей, Олександр Книга, Наталія Кривда, Юрій Савчук, Володимир Шейко, Вікторія Ярмошук); «ПРОТИ» – немає; «УТРИМАЛИСЯ» – немає.

Рішення прийнято.

2. Про затвердження Положення про експертні ради Українського культурного фонду.

Наталія Кривда оголосила розгляд другого питання порядку денного та надала слово Дмитру Решетченку, заступнику Виконавчого директора з проєктної роботи.

СЛУХАЛИ:

Дмитра Решетченка, який повідомив, що Положення про експертні ради Українського культурного фонду – це обов'язковий документ для початку нового відбору експертів на наступні 2 роки – 2026-2027 роки. Дане Положення не набуло серйозних змін (Додаток 2). Була проведена юридична редакція відповідно до певних нормативних документів, а також узгоджено моменти, пов'язані з тим, що експертні ради обираються на два роки, зокрема щодо дострокового припинення повноважень експертів після першого року оцінювання. Тобто це може бути як добровільна заява експерта (через надмірну завантаженість тощо), також це може бути ініціатива Фонду, якщо експерт не повідомив про наявність конфлікту інтересів і це з'ясується після початку процедури оцінювання проєкту. Також підставою для виключення можуть бути випадки недоброчесності (контактування з заявниками). Всі ці моменти внесені в проєкт Положення відповідно до досвіду роботи з експертами.

ВИСТУПИЛИ:

Володимир Воробей зазначив, що є питання до глави 5 «Права та обов'язки експертів експертних рад Фонду», пункт 2 «Експерти експертних рад Фонду зобов'язані:», підпункт 4 «брати участь у тренінгах та вебінарах Фонду, присвячених роз'ясненню процедури конкурсного відбору проєктів за

конкурсними програмами». Якщо люди, які беруть участь в оцінюванні шостий рік підряд, то для чого вимагати в обов'язковому порядку слухати вебіари. Можемо не зобов'язувати, а стимулювати, заохочувати, прописати, що вони мають право це робити. Аналогічно це стосується обов'язку «брати участь в онлайн- та офлайн-зустрічах експертних рад Фонду для обговорення питань, які стосуються експертного оцінювання» (пп. 6 п. 2 розділу 5). Чому не можна надіслати мейлом чи месенджером менеджеру свій зворотній зв'язок в письмовому форматі і не брати участь, якщо експерт не може приєднатись? Це може відлякувати бажаючих працювати за 2000 грн, які ми платимо.

Дмитро Решетченко підкреслив, що законодавство та вимоги змінюються, приймаються певні постанови КМУ, фінансового характеру – Мінфіном, і вони теж можуть із року в рік змінюватися. Експерт, не знаючи про ці зміни, може писати, що це заборонено, а в цьому році, наприклад, це дозволено і т.д. І, звичайно, розуміючи, що експерти вже не перший рік працюють, вебіари скорочуються, робляться акценти виключно на тих моментах, які нові, які стосуються цього конкретного лоту чи цієї конкретної програми, а деколи підключається фінансовий менеджер, який розкажує про фінансові вимоги, що змінилось тощо.

Ганна Переїденко додала, що обов'язково поширюється запис, тобто це такий лояльний хід з боку УКФ. У разі відсутності експерта на вебінарі, він може ознайомитись з ним в записі. Крім того, на вебінарах у експерта є можливість задати питання. Зазвичай проводяться вебіари, коли заявки розподілено, і у деяких експертів можуть виникнути питання по кошторису наприклад.

Володимир Воробей висловив застереження про обов'язок, оскільки все одно практика не відповідає тому, що там написано. Запропонував привести це Положення у відповідність до практики: зобов'язані, але якщо не можуть, то можна подивитись в записі.

Дмитро Решетченко зауважив, що як тільки приберемо обов'язок це робити, жоден експерт не буде цього робити.

Олександр Книга зазначив, що УКФ платить гроші, тому може говорити, що експерти зобов'язані робити.

Володимир Воробей підкреслив, що можна прослухати вебіари, а система розподілить експерту одну заявку. Тобто за 2000 грн зобов'язаний відвідати всі заходи.

Наталія Кривда зазначила, що це складна робота. Якщо ти вже приймаєш рішення бути експертом, то маєш виконати обов'язковий мінімум долучення і ознайомлення з правилами гри. Запропонувала, за відсутності інших коментарів, проголосувати за затвердження Положення про експертні ради Українського культурного фонду.

ГОЛОСУВАЛИ:

«ЗА» – 5 (Олександр Книга, Наталія Кривда, Юрій Савчук, Володимир Шейко, Вікторія Ярмошук); «ПРОТИ» – 1 (Володимир Воробей); «УТРИМАЛИСЯ» – немає. Рішення прийнято.

3. Інше.

СЛУХАЛИ:

Наталію Кривду, яка запропонувала поговорити про громадське та публічне обговорення проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Український культурний фонд». Закликала висловити свої думки членів Наглядової ради. Нагадала, що зараз йде активне громадське обговорення законопроекту, на сайт подаються пропозиції, зауваження, і через якийсь час Міністерство культури та стратегічних комунікацій України (МКСК) запропонує публічне обговорення цього законопроекту.

ВИСТУПИЛИ:

Володимир Воробей довів до відома і обговорення, що з Інститутом законодавчих ідей було підготовлено і проаналізовано пропозиції до Закону України «Про Український культурний фонд», які готовий представити в тому числі Наглядовій раді. Пропозиції будуть подаватись на Міністерство в порядку громадського обговорення поточного проекту закону.

Запропонував провести окреме засідання, присвячене виключно змінам до Закону України «Про Український культурний фонд» після того, як будуть отримані всі пропозиції громадськості Міністерством, щоб Наглядова рада сформувала свою позицію.

Наталія Кривда запропонувала Володимиру Воробею надіслати наявні пропозиції членам Наглядової ради, МКСК, опублікувати на сайті, щоб всі з ними ознайомилися.

Юлія Федорчук прокоментувала, що МКСК розмістило законопроект на своєму офіційному вебсайті і дедлайн подачі пропозицій – 20 вересня. Після чого будуть зібрані всі пропозиції від громадськості, опрацьовані, МКСК зробить звіт про результати обговорення. Далі за процедурою проект закону надсилається на погодження до заінтересованих органів.

Володимир Воробей запропонував, з урахуванням наданої інформації, обговорення робити наприкінці вересня (можливо разом з представниками МКСК і Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики).

Анастасія Образцова погодилась з Володимиром Воробеем. Додала, що важливо розділяти зусилля, оскільки цей законопроект йде урядовим шляхом. Буде нагода попрацювати з Комітетом з питань гуманітарної та інформаційної політики до сесійної зали, можливо щось лишити до розгляду в сесійній залі.

Щодо точної дати – окрім громадських обговорень, що є обов'язковою процедурною частиною будь-якого проекту акту, з міністерством також проговорювали про публічне обговорення, щоб почути незалежних митців або когось ще.

Наталія Кривда звернула увагу, що наприкінці вересня – на початку жовтня має бути важливе засідання Наглядової ради щодо обговорення напрямів пріоритетів УКФ на наступний рік, які потім розгорнуться в конкурсні програми і ЛОТи. І це дуже змістовна робота, яку не варто поєднувати в одне засідання. Запропонувала запланувати проведення засідання по законопроекту на кінець вересня (створити опитування щодо дати проведення).

Володимир Воробей запропонував дати 29, 30 вересня чи 1 жовтня. Пообіцяв надіслати пропозиції до Закону, які можна буде обговорити на засіданні.

Щодо пріоритетів поінформував, що проєкт RES-POL, зокрема організація «Інша освіта» в рамках проєкту RES-POL робили документ, де згадано про роль УКФ і давали рекомендації. Тобто матимемо рекомендації до операційних програм УКФ, зважаючи на стратегію культури.

Попросив підготувати довідку щодо пріоритетів, які ставились на цей рік, як відображені в проєктах, які були обрані експертами і впроваджуються зараз.

Також повідомив, що зустрічався з МКСК і було питання по оцифруванню, але не володіє цифрами, скільки об'єктів ми підтримали по оцифруванню і скільки з них попали в державний реєстр нерухомих пам'яток України. Чи можна отримати таку інформацію: скільки проєктів попало чи попаде в такий реєстр?

Наталія Кривда зауважила, що ще невідомо, скільки проєктів буде реалізовано. Буде великий звіт по проєктах, коли вони будуть завершені. Маємо неспівпадіння: пріоритети треба обговорити раніше, ніж буде звіт про виконані проєкти. Звернула увагу, що є загальнонаціональні програми, які є обов'язкові до виконання: по інклюзії та по культурі нац. меншин і корінних народів. Тому це буде в пріоритетах. Але ідея Володимира Воробей щодо корелювання пріоритетів зі стратегією культури дуже слухна.

Анастасія Образцова зробила загальну ремарку щодо партнерських проєктів і попросила формулювати запити від Наглядової ради, оскільки команда завантажена організаційною роботою з партнерами.

Щодо стратегії на 2026 рік повідомила, що в жовтні мають переглядатися індикатори стратегії, можливо вноситимуться зміни відповідно до того, чи має це робити УКФ.

Щодо цифровізації культурної спадщини – за наявності певних стандартів було б легше інтегруватись туди. УКФ може надати зріз наших проєктів, і МКСК про це знає, розробляє. Від УКФ також була пропозиція колаборуватися з іншими проєктами: якщо б УКФ робив певний софт (за певними стандартами міністерства), а хтось би міг хард зробити – більш на інфраструктурні потреби спрямовувати свої ресурси. Тобто, проєкти з цифровізації культурної спадщини, які створюються за підтримки УКФ, не замикалися (виконали і забувся), а

інтегрувалися і в реєстри МКСК і мали далі продовження, були зручними для того, щоб обростати сталістю і масштабувати себе.

Володимир Воробей озвучив питання, чи можна на сайті УКФ розмістити методичні вказівки (рекомендації), щоб створити своєрідний інформаційний поштовх і заохочувати грантоотримувачів інтегрувати свої проєкти з цифровізації культурної спадщини в державні реєстри?

За основу взяти матеріали у Міністерства, оскільки це частина їх пріоритетних напрямів діяльності, вони зі своєї сторони роблять роз'яснення для всіх музеїв, культурних закладів.

Володимир Воробей попросив Дирекцію УКФ підготувати Наглядовій раді інформаційну довідку (зведені дані), зокрема по конкурсній програмі «Партнерство задля розвитку» (що зроблено, що в планах на 2026 рік). Ця інформація буде в нагоді в бюджетному процесі.

Наталія Кривда попросила окремо підготувати короткий загальний звіт по конкретних партнерах, яких було залучено, для проведення переговорів на наступний грантовий сезон.

Володимир Воробей поінформував, що Львівська міська рада, як Запорізька обласна державна адміністрація, готова говорити з УКФ про спільну програму співфінансування на 2026 рік (2 млн грн).

Наталія Кривда повідомила, що після співпраці з Третьою окремою штурмовою бригадою ЗСУ, бригада НГУ «АЗОВ» виявляє бажання співпрацювати, запитують про ймовірну дату зустрічі.

Оголосила засідання закритим і подякувала всім за співпрацю, технічній підтримці за організацію і трансляцію засідання, колегам з УКФ за те, що підготували Звіт, секретаріату за допомогу.

Голова Українського культурного фонду



Наталія КРИВДА

Секретар Наглядової ради



Вікторія ФЕДЕНКО

РІШЕННЯ № 8
Наглядової ради
Українського культурного фонду

02 вересня 2025 р.

Київ

вул. Лаврська 10-12

Про погодження Звіту Дирекції Фонду щодо процедури та результатів обрання експертів до експертних рад Українського культурного фонду за 2025 рік.

ВИРІШИЛИ:

Погодити Звіт Дирекції Фонду щодо процедури та результатів обрання експертів до експертних рад Українського культурного фонду за 2025 рік (Додаток 1).

Голова Українського культурного фонду



Наталія КРИВДА

РІШЕННЯ № 9
Наглядової ради
Українського культурного фонду

02 вересня 2025 р.

Київ

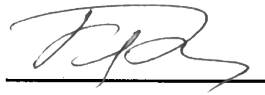
вул. Лаврська 10-12

Про затвердження Положення про експертні ради Українського культурного фонду.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити Положення про експертні ради Українського культурного фонду
(Додаток 2).

Голова Українського культурного фонду



Наталія КРИВДА